



КОПИЯ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33а-683/2018

Судья: Воробьева И.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

«16» января 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего Стаховой Т.М.

судей Бутковой Н.А.
Чуфистова И.В.

рассмотрела в порядке упрощённого (письменного) производства частную жалобу административного истца Баланюк Натальи Анатольевны на определение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 10 октября 2017 года об отмене мер предварительной защиты, принятых судом при рассмотрении административного дела № 2а-2703/2017 по административному иску Баланюк Натальи Анатольевны, Лаврентьева Николая Владимировича, Попова Ильи Васильевича, Чернышёва Владимира Анатольевича к Службе государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга о признании незаконными разрешения на строительство многоквартирных домов.

Заслушав доклад судьи Стаховой Т.М., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Баланюк Н.А., Лаврентьев Н.В., Попов И.В., Чернышёв В.А. обратились в суд с административным иском заявлением, в котором просили признать незаконными:

- разрешение № 78-005-0090-2015, выданное Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга 21 сентября 2015 года обществу с ограниченной ответственностью «Воин-В» (далее-ООО «Воин-В») на строительство многоквартирного дома на участке № 145 по ул. Лени Голикова в Санкт-Петербурге;

- разрешение №78-005-0107-2015, выданное Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга 24 сентября 2015 года ООО «Воин-В» на строительство многоквартирного дома на участке № 249.1 по пр. Стачек в Санкт-Петербурге.

Определением Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 20 июня 2016 года приняты меры предварительной защиты по административному иску в виде приостановления действий оспариваемых разрешений на строительство.

Решением Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 10 октября 2017 года в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Определением Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 10 октября 2017 года отменены меры предварительной защиты, принятые на основании определения суда от 20 июня 2016 года.

В частной жалобе административный истец Баланюк Н.А. просит отменить определение суда об отмене мер предварительной защиты, ссылаясь на неправильное применение судом Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, которым возможность отмены мер предварительной защиты в случае отказа в удовлетворении административного иска связана с датой вступления решения суда в законную силу. По мнению административного истца, отмена мер предварительной защиты до рассмотрения апелляционной жалобы, поданной на решение суда, создаст застройщику возможность окончить незаконное строительство многоквартирных домов, что сделает невозможным исполнение решения суда в случае удовлетворения апелляционной жалобы и признания незаконными оспариваемые разрешения на строительство.

В соответствии с ч.2 ст. 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации рассмотрение частной жалобы на определение суда об отмене мер предварительной защиты осуществляется по правилам, установленным главой 33 настоящего Кодекса, в порядке упрощенного (письменного) производства без ведения аудиопотоколирования и протокола в сроки, установленные статьей 305 настоящего Кодекса, и без вызова участников судебного разбирательства.

Судебная коллегия, обсудив доводы частной жалобы, исследовав представленные материалы, не усматривает оснований для отмены определения Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 10 октября 2017 года по следующим основаниям.

Отменяя меры предварительной защиты по административному иску, суд первой инстанции сослался на принятие решения по административному делу об отказ в удовлетворении административного иска, и как следствие, на отсутствие доказательств нарушения прав административных истцов фактом выдачи разрешений на строительство многоквартирных домов и деятельностью застройщика ООО «Воин-В» по их строительству.

В соответствии с ч.3 ст. 89 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае отказа в удовлетворении административного иска принятые меры предварительной защиты по административному иску сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако суд одновременно с принятием такого решения или

после этого может вынести определение об отмене мер предварительной защиты по административному иску.

Как указано в апелляционном определении ранее, решением Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 10 октября 2017 года в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 января 2018 года решение суда от 10 октября 2017 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

С учетом изложенного оснований для дальнейшего сохранения мер предварительной защиты по административному иску не имеется.

Частью 2 ст. 90 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что в случае подачи частной жалобы на определение суда об отмене мер предварительной защиты по административному иску суд приостанавливает исполнение этого определения.

По заявлению административных истцов Баланюк Н.А., Лаврентьева Н.В., Попова И.В., Чернышёва В.А. и во исполнение положений ч.2 ст. 90 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определением судьи Санкт-Петербургского городского суда Стаховой Т.М. от 23 ноября 2017 года до вступления в законную силу приостановлено действие оспариваемого определения Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 10 октября 2017 года об отмене мер предварительной защиты по административному делу № 2а-2703/2017, возбужденному на основании административного иска Баланюк Н.А., Лаврентьева Н.В., Попова И.В., Чернышева В.А. к Службе государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга о признании незаконными разрешения на строительство многоквартирных домов на участке 145 по ул. Лени Голикова в Санкт-Петербурге и на участке 249.1 по пр. Стачек в Санкт-Петербурге, выданные ООО «Воин-В» 21 сентября 2015 года и 24 сентября 2015 года.

Статьей 317 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что определение суда апелляционной инстанции, вынесенное по частной жалобе, вступает в законную силу со дня его вынесения.

Поскольку оснований для отмены определения суда от 10 октября 2017 года Судебная коллегия не усматривает и настоящим апелляционным определением оставляет без изменения определение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 10 октября 2017 года об отмене мер предварительной защиты по административному иску, то определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 23 ноября 2017 года прекращает свое действие с даты вынесения апелляционного определения, т.е. с 16 января 2018 года.

Руководствуясь п.1 ст. 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Оставить без изменения определение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 10 октября 2017 года об отмене мер предварительной защиты по административному делу № 2а-2703/2017, возбужденному на основании административного иска Баланюк Натальи Анатольевны, Лаврентьева Николая Владимировича, Попова Ильи Васильевича, Чернышева Владимира Анатольевича к Службе государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга о признании незаконными разрешения на строительство многоквартирных домов на участке 145 по ул. Лени Голикова в Санкт-Петербурге и на участке 249.1 по пр. Стачек в Санкт-Петербурге, выданные ООО «Воин-В» 21 сентября 2015 года и 24 сентября 2015 года; частную жалобу Баланюк Натальи Анатольевны – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

ГОРОДСКОЙ СУД

Копия верна

Подпись судьи

Подпись судьи

21.09.2018 г.

пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
Судья _____



Handwritten signature in blue ink: [Signature]

